

## ОБРАЗОВАНИЕ КАК ПРОЦЕСС ОПРЕДЕМЕЧИВАНИЯ И РАСПРЕДЕМЕЧИВАНИЯ НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ

Пунченко О. П.

E-mail: [kaphedra.philos@onat.edu.ua](mailto:kaphedra.philos@onat.edu.ua)

Одесская национальная академия связи им. А.С. Попова (г. Одесса)

**Введение.** Интеллектуальный горизонт духовной жизни человечества с начала становления теоретического знания обогатился таким фундаментальным феноменом в его структурной организации как образование, доминирующей задачей которого прежде всего выступила трансляция достижений зарождающего научного знания в сознание социума. Вряд ли в сфере духовного производства общества можно обнаружить сокровища, равные по своей значимости науке и образованию. Эти две взаимосвязанные сферы интеллектуальной собственности человечества, которые раскрывают движение его пытливого ума в познании тайн природы и донесении их до сознания социума. Если наука отражает процесс движения познания вглубь, то образование – вширь. По содержанию – это движение разнонаправленное, по сущности оно глубоко взаимосвязано, диалектично.

Потребность философского исследования образования, как системы, в которой аккумулируются источники развития теоретического знания обусловлена необходимостью философско-культурного синтеза изучения образования как объекта познания в его целостности и саморазвитии, т. е. в контексте историко-множественного или вариационного представления.

Потребность философского исследования сущности и содержания образования обусловлена необходимостью его анализа в призме методологических требований и категориального аппарата философии, как наиболее фундаментальных оснований социального знания. Это позволяет утверждать, что «философия образования» не просто новый термин в понятийном аппарате философии, а рабочее понятие, отражающее новое направление в философской рефлексии, требующее его многомерного осмысления.

**Основная часть.** Образование, как многомерная социальная реальность, позиционирует себя в качестве современного междисциплинарного направления, в основе которого лежит процесс приобретения субъектом обучения нового систематизированного знания. Выступая смыслообразующим элементом единой системы функционирования и развития общества, образование постоянно акцентировало свое внимание на процессах качественной модернизации своего содержания и методах его трансляции. Охватывая все сферы жизнедеятельности общества, оно предстало как целостная, уникальная и устойчивая духовная ценность, постоянно расширяющая свое проблемное поле и смысловые акценты. Ее содержанием является теоретическое структурирование, вырабатываемой наукой информации. В образовании имеет место глубоко диалектический процесс опредмечивания и распредемечивания информации, а также внедрение ее в сознание субъекта обучения, не только с целью формирования его пространственного поля знания, но и с целью широкой его реализации в практике повседневной деятельности. Этот процесс связан с отбором информации, ее уплотнением, интеграцией и в то же время упрощением для понимания ее содержания. Опредмечивание и распредемечивание достижений науки выражают характерные особенности познавательно-практической деятельности, и в первую очередь, обучающего субъекта. Опредмечивание здесь выступает в качестве процесса перехода и воплощения, выработанных наукой ценностных знаний, в конкретный предмет изучения природы и общества, благодаря чему он становится общественным по своей природе, предметом образовательной реальности, предметом культуры. Распредмечивание знаний предстает как процесс перехода объективного предмета в сферу и форму человеческой деятельности, формирования способностей субъекта под воздействием знаний конкретных предметов.

В процессах опредмечивания и распредемечивания знаний, выработанных наукой, можно выделить три взаимосвязанных диалектических процесса. Во-первых, диалектика процессов в интериоризации и экстериоризации знания. Во-вторых, взаимосвязь содержания предметного и нормативного знания. В-третьих, выход знаний на практическую деятельность субъекта, а конкретнее на взаимосвязь «образование – производство».

Как же реализуются эти взаимосвязанные процессы в образовании? Для образования индивиду необходимы определенные предпосылки. Прежде всего, предпосылки материальные, которые порождают саму возможность и одновременно необходимость образования. Но вместе с ними, конечно же, и духовные предпосылки, которые заключаются в том, что еще до начала образовательного процесса человек уже имеет в своем распоряжении определенный запас знаний, который, пусть даже незначительной мерой, имеет отношение к изучаемому предмету, проливают свет на него и выступают в качестве исходных позиций для его раскрытия. Вне коммуникации между субъектами образовательного процесса получение и приращение новых знаний невозможно. Каждый, кто сталкивается в образовательном процессе с любым предметом изучения, практически никогда не начинает с нуля, поскольку у него есть запас обыденного неявного знания. Более того, само опредмечивание конкретных проблем уже обусловлено предыдущим познанием. Преобладающая мера знаний, из которых исходят субъекты образовательного процесса, получены ими от тех, кто занимался опредмечиванием знания ранее. Поэтому субъекты этого процесса черпают знания не только из своего опыта, но прежде всего из общественного фонда опредмеченных знаний, куда они в явном или неявном виде делают свой вклад.

Знания, полученные отдельным индивиду в результате его обучения, вначале являются фактом его личностного, индивидуального сознания, но в конечном счете, они им распредемечиваются в процессе дальнейшей деятельности и становятся общественным достоянием. При этом они подвергаются изменениям, отбору, «дистилляции» и преобразованию.

Перед тем, как стать элементом общественного достояния, индивидуальные знания должны получить общественную санкцию. Распредмеченные знания индивида должны перестать быть его личным достоянием и стать элементом общественной силы развития. Так совершается противоречивое движение между двумя полюсами знаний – общественным и индивидуальным, между процессами опредмечивания и распредмечивания этих знаний. Ассимиляция индивидом элементов знаний, полученных им в образовательном акте из общественного фонда (интериоризация), дополняется ассимиляцией обществом знаний, полученных индивидом в процессе их распредмечивания (экстериоризация). Это движение знаний выступает в одной из составляющих эффективности опредмечивания и распредмечивания их.

Одной из задач образования является систематизация выработанных наукой знаний о природной, социальной и духовной действительности. Эта интенция выражается, прежде всего, в выделении познаваемого предмета как фрагмента образовательной реальности и исследования его как целостной взаимосвязанной совокупности его устойчивых элементов и характеристик. Они свойственны любому, изучаемому в образовательном процессе предмету, будь-то естественнонаучная или техническая или общественная дисциплина. В соответствии с общей целевой ориентацией образования его результат видится как система знаний об исследуемой реальности. Это могут быть знания об условиях и механизмах генезиса познаваемой реальности, ее структуре, функциях в более широкой системе, диапазоне структурных изменений, в рамках которых сохраняются его способности функционировать в определенном режиме, представление о направленности и темпах эволюции, всего того, что составляет конкретный предмет образования. Это дает основания выделить их в отдельный тип знания, который есть предметное знание. Это знание есть результат опредмечивания открытых и обоснованных наукой знаний. Предметное знание представляет собой совокупность сведений, характеризующих познаваемый объект в аспектах, интересующих обучающего субъекта. Например общие представления о физической, биологической, астрофизической реальностях человек получает в школе, но продолжая обучение в вузе, он выбирает факультет, на котором в процессе образования, будут углубляться знания об интересующей его конкретной реальности. Соответственно, формы, выражающие такого рода знания, называются формами предметного знания. Они прошли длительную эволюцию, начиная со становления образования и которую сегодня стимулируют новые импульсы, связанные с наметившимся движением от познавательного ориентированного к технологическим ориентированным. Ярким примером выступает нанотехнологическая революция, когда наноземля, нанобиология, нанохимия, наноинформатика реализуют себя через структуру парка высоких технологий (NBIC-технологии).

В то же время известно, что познавательные (в образовании) действия, обеспечивающие получение предметного знания, определены по содержанию и последовательности. Это обусловлено, с одной стороны, характером познаваемых предметов, а с другой – спецификой целей и задач образования. Однако как же фиксируется содержание и последовательность транслируемого субъекту обучения, конкретного знания? Эта фиксация определяется программами, нормами, принципами, способами, алгоритмами, вырабатываемыми министерствами образования. Вся их совокупность составляет так называемое нормативное знание. «Нормативное знание – это совокупность сведений, характеризующих содержание и последовательность познавательных действий, обеспечивающих, – отмечает В.К. Лукашевич, – получение предметного знания» [1, с. 49]. Следовательно, «основная функция нормативного знания – регуляция познавательных действий, т.е. регулятивная (регламентирующая, операциональная) функция» [1, с. 49].

В общем контексте образовательного процесса функции предметного и нормативного знания не всегда четко разграничиваются, поскольку репрезентация предметного знания связана с регулятивной функцией, в задачу которой входит не только программное обеспечение репрезентации предметного знания, но и обоснование проблемного поля не только конкретного предмета и смысловых его акцентов, но, в более глобальном плане – всей образовательной реальности. Это, с одной стороны. С другой же, в проблемное поле образования входят и задачи нормативного знания не только информационно-программного обеспечения, но и более глобальные, среди которых можно выделить: организацию временного бытия образования обучаемых (количество лет обучения, количество семестров и часов, выделяемых на освоение конкретного предметного знания и т.д.), формирование единого образовательного пространства и другие.

Конечно же в структуру проблемного поля образования входят и такие его составляющие как развертывание его методологического инструментария для анализа содержания; осмысление и раскрытие его таких эпистемологических ценностей как сущность и формы коммуникативной рациональности в образовании, вне которой этот социокультурный феномен не мыслим; обоснование смыслового содержания функций образования, раскрытие языка как ценностно-семиотического канала образовательной системы. Все составляющие проблемного поля образовательной реальности отражают процесс опредмечивания конкретных знаний, распредмечивание которых осуществляется в практической деятельности субъекта. Это высвечивает новую грань исследуемых процессов, их связь с производством. Если взаимосвязь науки и производства достаточно глубоко обоснована в научной литературе, то триада наука – образование – производство требует обращения к ней, чтобы обосновать социальную значимость и роль каждой из составляющих этой триады. Поскольку наука выступает в качестве непосредственной производительной силы общества, то образование, распредмечивающее уровень познания наукой природной и социальной реальности, выступает в качестве опосредованной производительной силой социума. Оно вооружает знаниями человека – главного элемента производительных сил, который эти знания и распредмечивает на практике. С этих позиций уместно остановиться на связке «образование – производство».

Выступая взаимодополнительными элементами единой системы функционирования и развития общества эта связка как сложноорганизованная система отражает устойчивые тенденции в развитии каждого из ее элементов, являясь важным фактором социально-экономической стабильности и безопасности общества как системы.

Необходимо отметить, что система «образование – производство» дуалистична по своему характеру и содержанию. С одной стороны – это одна из самых сложных и динамично развивающихся систем общества. С другой – это одна из наиболее неустойчиво развивающихся и чувствительных к внешним и внутренним воздействиям систем общества. Причина кроется в самом характере этой системы. Ее особые подсистемы – «образование» и «производство» - сами по себе достаточно сложны, а в силу особенностей современного этапа их развития, они крайне неустойчивы. В этом случае можно утверждать о гиперсложном характере этой системы, в которой все более ослабляется уровень взаимной коррелированности и взаимопонимания в ситуации чрезвычайно динамичного и чувствительного к новообразованиям общества. Этому способствует непрерывный рост сложности самого процесса производства и связанной с ним все большей профессиональной и отраслевой дифференциацией общества во всех сферах его жизнедеятельности. Эти процессы сегодня весьма схожи во всех развитых странах мира и быстро распространяются в кильватерных странах глобализирующего мира.

В связке «образование – производство» ведущая роль принадлежит второй ее составляющей, поскольку сегодня «рост сложности системы производства находится в ситуации все более сложных взаимоотношений, – отмечает В.П. Шалаев, – с не менее сложным риском потребления, складывающимся в современном обществе. В целом это очень сложная и неустойчивая система, прежде всего в силу ее многофакторности, многоступенчатости, высокого уровня конкуренции и многоуровневой чувствительности рынков потребления. Чтобы эта система была стабильна в своем воспроизводстве и развитии, необходимы высокая дисциплина и культура труда в широком смысле слова во всех ее функциональных подсистемах» [2, с. 199]. И образование должно готовить специалистов к таким сложным производственным отношениям. Все это детерминирует надежную потребность ускоренного и вдумчивого овладения новой сложностью и динамизмом с целью овладения теорией и практикой нового развертывания всей системы общественного производства. А это диктуется реальным переходом общества к своей высшей фазе бытия – информационной, усложнением производственной цепочки «производство – товар – потребление». Эта цепочка становится все больше показателем общества всеобщего опосредования. Характеризующие его система организации труда, система производства и потребления в своей сущности являются открытыми, становятся все более неустойчивыми и все более чувствительными к внутренним или внешним социальным воздействиям, в том числе и со стороны системы образования, с которой они связаны объективно достаточно жесткими взаимными связями.

Тем не менее в этой связке и подсистема «образование» достаточно сложна. Одна из ее важнейших особенностей заключается в том, что несмотря на ее внешне все более открытый характер, в сущности своей она в значительной степени инерционна, консервативна и закрыта. Главная причина этого в ее достаточной удаленности от конкретных практических процессов в обществе, а с другой стороны – в консервативности и инертности ее однажды сложившихся содержательных материалах, формальных границах преподавания, в гнете сложившихся традиций над новыми формами и содержанием учебного процесса, а также в процессах опредмечивания новых знаний и их распределение в производственной практике. На основе сложившихся традиций образование вырабатывает определенные механизмы самоорганизации, со временем становящиеся самодостаточными. Поэтому системе образования всегда необходимы внешние, провоцирующие ее на рефлексию новой общественной среды и ее заказа, воздействия на революцию в образовании.

Анализ образовательной системы показывает, что ее роль в обществе и в деятельности производства постоянно возрастает, что характеризует рост ее социальной силы. Квалифицированные кадры являются основой развития любого производства как системы. Они служат центральным элементом функционирования производства. Еще И. Бэкманн, Э. Гартинг, Ф. Рело, Э. Капп, П.К. Энгельмейер утверждали, что для прогрессивно развивающегося производства необходима подготовка специалистов (инженеров) и готовить их надо по специальным методикам. Зависимость системы производства от системы образования в современном, динамичном, ориентированном на новизну и успех, обществе решающая. «Рабочая сила» соединяет производство на всех этапах его функционирования и развития. Но в силу своей большой инерционности и консерватизма в современном обществе именно система образования выступает «ахиллесовой пятой» системы «образование - производство». Все это говорит о том, что именно от системы образования сегодня зависит во многом успех управления процессом развития общества.

**Выводы.** Процессы опредмечивания и распределения новых научных знаний во всех парадигмах образовательной реальности постоянно усложнялись. Сегодня эти процессы имеют сложную диалектическую архитектуру, раскрытие которой репрезентирует образование в много функциональных аспектах. На современном этапе усложнение процессов опредмечивания и распределения знаний связано с бурным ростом новых дисциплин в науке и образовании, новой взаимосвязью процессов интериоризации и экстериоризации научных знаний. Но квинтэссенцией этих процессов выступает качественно новая связь образования и производства через подготовку современных специалистов, способных успешно решать задачи будущего цивилизационного развития.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Лукашевич В.К. Философия и методология науки / В.К. Лукашевич. – Минск: Современная школа, 2006. – 320 с.
2. Шалаев В.П. Синергетика в пространстве философских проблем современности / В.П. Шалаев. – Йошкар-Ола: МГТУ, 2009. – 360 с.