

## ФИЛОСОФИЯ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

<sup>1</sup>Сумского государственного педагогического университета имени А. С. Макаренко

*В статье раскрывается сущность философии постнеклассического образования. Особый акцент сделан на раскрытие трех её элементов: синергетики, диалога и коммуникации. Обоснована методологическая роль принципов постнеклассического образования.*

**Ключевые слова:** образование, постнеклассическое образование, философия постнеклассического образования, синергетика, диалог, коммуникация.

**Keywords:** education, postnonclassical education, philosophy of postnonclassical education, synergetics, dialogue, communication.

Образование – результат усвоения систематических знаний, умений и навыков, необходимое условие подготовки человека для жизни и труда. Исторически произошло расширение смысла понятия «образование», которое стало синонимом многогранного понятия педагогической деятельности, впитавшей в себя столь отличное от образования воспитание.

В Средние века в Украине и на Западе превалировала культура религиозного типа, которая воспитывала человека - фанатика, не нуждавшегося в научном образовании, а довольствовавшегося образованием, требуемым для выживания, для практики.

Резкое изменение в культуре происходит на Западе в XVII веке, а в Украине в XVIII веке с возникновением эпохи Просвещения, принесшей радикальное изменение духовности. Ценностями становятся человек как мыслящее существо: «Мыслю, следовательно, существую» (Декарт) и знание как сила (Ф. Бэкон). Эпоха Просвещения с ее рационалистическим, научным типом культуры востребовала такую педагогическую деятельность, которая создавала тип просвещенного, образованного человека. Образованность на данном этапе понимается как владение научным знанием и гуманистическим мировоззрением. Образование и воспитание еще не противостоят друг другу.

XXI век принес научно-технический прогресс в евро-американскую цивилизацию. Происходит смена ценностей с человека на науку и технику, смена форм общественного сознания с гуманизма на техницизм и прагматизм, и соответственно смена педагогики с просвещения на образование. Причем, на Западе происходит перенос ценностей с гуманитарной на естественнонаучную составляющую образования, процессы глобализации распространяются на весь мир.

В Украине школа превратилась в социальный институт образования, освобожденный от воспитания, с преобладанием естественнонаучной, прежде всего физико-математической составляющей. Освобождение Украины от коммунистического воспитания советского времени оставило институт образования наедине с наукой классического образца, без воспитания, без культурных ценностей и идеалов, без духовного содержания.

Возникает парадоксальная ситуация: образование, осуществляющее производство, воспроизводство и перенос знаний о мире, отрывается от воспитания отношения к этому миру, от

формирования господствующего в культуре мировоззрения. Происходит осознание философией отрыва в системе образования понимания мира (объекта) от формирования отношения к нему (субъекта к объекту). Причину такого состояния можно понять только с точки зрения ценностного подхода. Приведенная выше динамика развития педагогической деятельности показала, что категория «знание» всегда находится рядом с категорией «ценность». Только понятие «ценность» может объединить все разнородное содержание субъект-объектных отношений в единое целое.

Взаимоотношение воспитания и образования является центральной проблемой системно понимаемой педагогической деятельности. М.С. Каган видит в воспитании и образовании две стороны единого целого: «Речь идет о развитии двух основных сторон целостного духовного мира человека - его способности познавать мир благодаря овладению добытых до него в истории науки знаний и его способности оценивать все сущее, включая самого себя, выстраивая в своем сознании определенную иерархическую систему ценностей» [6, 219]. Если образование формирует миропонимание входящего в мир человека, знание законов мироздания, то воспитание формирует его мировоззрение, то есть его отношение к миру. Он называет школу «великим изобретением цивилизации», призванным соединить возможное на данном уровне развития наук образование детей с воспитанием у них господствующего в культуре мировоззрения.

Необходимость такого соединения носит диалектический характер, так как сущность образования есть передача знаний, а сущность воспитания – формирование ценностей, они разные и осуществляются разными методами и способами. Можно сказать, что образование – это «учение познанию чего-то», а воспитание – это «учение определенным образом жить». Эффективность этих форм педагогической деятельности обусловлена имманентными каждой специфическими средствами: коммуникацией, в одном случае, и общением – в другом, или монологической и «диалогической формами связи учителей (родителей, авторитетных друзей, авторов научных трактатов и художественных произведений) и учеников. На самом отвлеченном – философском – языке это различие формулируется как связь субъекта с объектом и субъектно-субъектные (межсубъектные) взаимоотношения людей» [6, 222].

Таким образом, мы приходим к необходимости связи, соединения образования и воспитания в единую педагогическую систему, в которой решается двуединая задача: передача научных знаний путем коммуникации и формирования ценностного сознания человека, его мировоззрения – путем диалога. Трансляция научных знаний – главная цель образования.

Когда же возникла наука, какие этапы она прошла в своем развитии, чем характеризуется взаимосвязь науки и образования на современном этапе? Наука как целостный феномен возникает в Новое время вследствие отпочкования от философии и проходит в своем развитии три основных этапа: классический, неклассический и постнеклассический. На каждом из этих этапов разрабатываются соответствующие идеалы, нормы и методы научного исследования, формируется своеобразный понятийный аппарат, определенный стиль мышления, соответствующая парадигма.

На этапе *классической* науки (XVII–XIX вв.) сложилась механическая картина мира. Здесь господствует объективный стиль мышления, стремление познать предмет сам по себе, то есть стремились исключить все, что относится к субъекту познания классический способ мысли представляется линейной цепочкой рассуждений, как в евклидовой геометрии, Такое мышление до

сих пор господствует в современном образовании. Ученик – пассивная сторона педагогического отношения.

*Неклассическая* наука (первая половина XX в) возникает в связи с разработкой релятивистской и квантовой теории. На этом этапе широкое распространение получил вероятностный детерминизм в связи с исследованием движения элементарных частиц и газовых молекул. Неклассический способ мысли в науке акцентирует отношения объект – субъект. В образовании – представляет образовательный процесс как педагогическое отношение, как диалог между учителем и учениками, как коммуникацию между всеми участниками педагогического процесса. Таким образом, для неклассического образования на передний план выступает коммуникативная сторона, в которой коммуникативные акты учителя к активной позиции всех участников коммуникации, возможности учета их стремлений, желаний, ориентаций.

Практически реализуя основные принципы классической науки, классическая педагогика рассматривает обучаемого в качестве объекта внешнего воздействия. Главное внимание в связи с этим обращается на логическое распределение и последовательность в предметах преподавания. Проблема обучения заключается в составлении учебников, разделенных на логические части, расположенные в известной последовательности, и в преподнесении этих частей обучаемым таким же определенным и последовательным образом, в догматизации преподаваемых знаний, в формальном вопросно-ответном методе обучения.

Такой стиль отношений приводит к такой же жесткой регламентации деятельности самого обучающего. В результате учитель, преподаватель, исполняющий свой профессиональный долг, становится частью учебной машины, ее передающим устройством. Его инициатива и творчество строго регламентированы и нормированы, что ограничивает возможность стимулировать познавательные интересы обучаемых [13, 4]. В таких условиях внедрение изменений происходит только централизованным путем, а педагогическая наука и педагогическая практика оказываются в значительной степени лишены самостоятельности. Следовательно, система образования, построенная в соответствии с идеалами и нормами классической и неклассической науки, функционирует как закрытая, что лишает ее способности к саморазвитию. Подобная модель образования в конце XX и начала XXI столетия исчерпала себя. Формирование современной концепции образования связано с теми изменениями, которые произошли в наших представлениях о природе, процессах познания и развития человека за последние годы.

Характерной чертой современного, третьего этапа (вторая половина XX и начало XXI века) развития науки, который называется *постнеклассическим*, является универсальный (глобальный) эволюционизм. Он соединяет идеи эволюции с идеями системного подхода и распространяется на все сферы бытия, устанавливая универсальную связь между неживой, живой и социальной материей [1, 115–116]. Определяющее значение в утверждении принципа универсального эволюционизма сыграли три важнейших концептуальных направления в науке XX в.: теория нестационарной Вселенной, синергетика, теория биологической эволюции и развитая на ее основе концепция биосферы и ноосферы. В этот период завершился переход большинства фундаментальных научных дисциплин к изучению нового типа объектов – самоорганизующихся, саморазвивающихся и «человекомерных» систем.

Назначение философии постнеклассического образования состоит в том, чтобы преодолеть прежнюю модель образования, основанную на классическом и неклассическом типе рациональности [2, 12].

Пересечение философии образования с исходными для нее дисциплинами: философией, педагогикой, социологией, психологией, логикой, историей и другими – позволяет говорить о междисциплинарном характере философии постнеклассического образования, но в то же время подталкивает к интенсивному поиску ее собственной ниши в системе знания. Проблематика и подходы к исследованию тех или иных объектов образовательной деятельности не устоялись. И это открывает поиск нетрадиционных путей, возможность для научного творчества. Философия образования, интегрируя и конкретизируя теоретико-методологический аппарат общей философии и используя знания, накопленные специальными науками, вырабатывает отношение к педагогической действительности, ее проблемам и противоречиям, наделяя эту действительность определенными смыслами и выдвигая возможные концептуальные варианты ее преобразования.

Философия постнеклассического образования ассимилирует знания других наук, рассматривающих проблемы образования в своей логике, в своем специфическом ракурсе, в их наиболее обобщенном, концептуальном виде. В таком виде философия образования представляет научно обоснованную и общественно признанную научную парадигму, означающую по Т. Куну «признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу» [7, 54].

Модернизация образования требует конструирования нового содержания образования, технологий и моделей, адекватных вызовам будущего. Здесь особенно велика роль превентивного (упреждающего) образования [13, 160]. Если раньше целью образования была трансляция «готовых» знаний, то в современной среде информационного общества и расширения доступности открытых информационных сетей эта цель становится неактуальной. На первый план выходят следующие цели:

- упреждающее обновление содержания и структуры образования,
- развитие фундаментальности и практической направленности образовательных программ,
- формирование системы непрерывного образования. Отсюда в качестве одной из стратегических задач возникает: совершенствование содержания и технологий образования.

Какой должна быть философия постнеклассического образования XXI века? В основу новой философии образования может быть положена концепция синергетико-диалогически-коммуникативного образования, её ядро составляют три элемента: *синергетика, диалог и коммуникация*. В чем их суть?

*Синергетика* есть междисциплинарное научное направление, изучающее универсальные закономерности процессов самоорганизации, эволюции и кооперации. Ее цель состоит в построении общей теории сложных систем, обладающих особыми свойствами [12, 50-51]. В отличие от простых сложные системы имеют следующие основные характеристики:

- множество неоднородных компонентов;
- активность (целенаправленность) компонентов;
- множество различных взаимосвязей между компонентами;
- кооперативное и когерентное поведение компонентов;

- открытость;
- динамичность, обучаемость, эволюционный потенциал;
- неопределенность параметров среды.

Особое место в синергетике занимают вопросы спонтанного образования упорядоченных структур различной природы в процессах взаимодействия, когда исходные системы находятся в неустойчивых состояниях. Следуя И. Пригожину [10, 11–12], ее можно кратко охарактеризовать как «комплекс наук о возникающих системах».

Согласно синергетическим моделям, эволюция системы сводится к последовательности неравновесных фазовых переходов. В работах И. Пригожина и Г. Хакена принцип развития формулируется как последовательное прохождение критических областей (точек бифуркаций). Вблизи этих точек наблюдается резкое усиление флуктуации. Выбор аттрактора, по которому пойдет развитие после бифуркации, определяется моментом неустойчивости. Поэтому зона бифуркации характеризуется принципиальной непредсказуемостью: неизвестно, станет ли дальнейшее развитие системы хаотическим или родится новая, более упорядоченная структура. Здесь резко возрастает роль неопределенности: случайность на входе в неравновесной ситуации может дать на выходе катастрофические последствия. В то же время, сама возможность спонтанного возникновения порядка из хаоса – важнейший момент процесса самоорганизации в сложной системе [13, 74].

Система, находящаяся в неравновесном состоянии, более чутка и восприимчива к воздействиям, согласованным с ее собственными свойствами. Поэтому флуктуации во внешней среде оказываются не «шумом», а фактором генерации новых структур. Иными словами, неравновесность сложной системы может стать причиной спонтанного морфогенеза.

Свойство самоорганизации приводит к формированию аттракторов – особых путей эволюции системы, к которым притягиваются близкие траектории. Аттракторы как притягивающие множества в пространстве состояний являются асимптотически устойчивыми множествами. Аттракторы, отличные от состояний равновесия, получили название «странных аттракторов». Внутри них траектории блуждают случайным образом, они весьма чувствительны к изменению начальных условий.

Главные принципы синергетического подхода в современной науке таковы: открытость, сложность, когерентность, автопоэзис, случайность как конструктивное начало и др. Принципы синергетической методологии можно разбить на три группы: принципы сложности, принципы неопределенности и принципы эволюции [2, 47–59].

Конструирование онтологии содержания естественнонаучного и гуманитарного образования должно происходить с учетом того, что их содержание не просто совокупность наук, а система, ядром которой является синергетика. Организовать знания, разнесенные по разным дисциплинам, в новую систему и новую картину реальности позволяет теория самоорганизации – синергетика. Экспансия синергетических методов в различные науки эффективна там и тогда, где и когда требуется учитывать саморазвитие, его интегральные характеристики и закономерности [11, 98–99].

Новое видение мира обуславливает новое видение сходства предметных областей наук, трансляцией синергетических и эволюционистских представлений и методов. Такое видение определяет новую научную картину мира, в которой могут быть синтезированы на единой основе

представления о развитии неживого мира, живого и общества. В онтологию современного образования должны войти синергетические понятия: «аттрактор», «бифуркация», «динамический хаос», «нелинейность», «неустойчивость», «параметры порядка» и другие. Эти категории образуют узлы новой категориальной сетки, позволяющей осваивать сложные системы. Причем, сами категории приобретают новые смыслы.

Второй элемент содержания философии постнеклассического образования – *диалог*. Диалог (от греч. dialogos – беседа) как информативное взаимодействие между общающимися сторонами, посредством которого происходит понимание. Диалог может трактоваться либо как выбор сторонами совместного курса взаимодействия, определяющего лица «Я» и «Другого», либо как рационализированный диалог, когда событие встречи пересматривается, исходя из полученного результата, и приобретает характеристики диалектичности. Для современного образования можно выделить следующие виды диалога: *диалог личности с самим собою*; *диалог с другими*; *диалог с миром природы*; *диалог культур*.

*Диалог с самим собой*. Диалог личности с самим собою ориентирован на самопознание и самоактуализацию, выработку навыков рационального мышления, способности формировать собственное мировоззрение в условиях культурного плюрализма; формирование ответственной, творчески мыслящей, свободной личности. Диалог разума с самим собой осуществляется в форме внутреннего микродиалога, в форме «Познающего разума». Истина заключается лишь в единении Я и Ты [10, 19].

*Диалог с другими*. Диалог личности с «другими» ориентирован на формирование навыков выстраивания эффективной, неискаженной коммуникации, межличностной интеракции в условиях постсовременной индивидуализации, ослабления социальных связей. И. Кант говорит об универсальности диалоговых отношений: «Ведь диалогические отношения... это - почти универсальное явление, пронизывающее всю человеческую речь и все отношения и проявления человеческой жизни, вообще все, что имеет смысл и значение... нельзя созерцать, анализировать, определять как объекты, вещи, – с ними можно только диалогически общаться. В каждом слове звучал... спор (микродиалог) и слышались отголоски большого диалога» [4, 203].

*Диалог с миром природы*. С незапамятных времен длится диалог человека с природой. В прошлом человек противопоставлял себя миру природы. Вся последующая история эволюции мира приводит нас к взаимодействию человека и природы, к диалоговому вопрошанию человеком природы, к «согласию наших знаний о человеке и природе» [10, 9]. Наука установила, что мир устроен непросто, мир никем не построен, процесс самосборки мира из мельчайших «кирпичиков» осуществляет самоорганизация. Современная наука изменила тип научной рациональности, назвав его постнеклассическим. Изменилась и сама наука, но «сама рациональность остается необходимой для понимания и диалога»

В современных философских и социальных исследованиях идея изменения отношения к окружающей среде человека видна в исследованиях Римского клуба, в так называемой экологической этике, проповедующей отказ от идеала господства человека над природой. Но нужно помнить, что человек по-прежнему будет видоизменять природу, и задача человечества принять благоприятный для него сценарий: будь то природная среда в виде искусственного парка, созданного руками

человека, либо бережное отношение к природе и пренебрежение к человеку традиционалистских культур, либо третий вариант сценария.

Этот сценарий развития человечества – самая важная и животрепещущая тема, требующая создания новой системы ценностей, новой философии, в которой будут синтезированы достижения современной техногенной культуры и традиционных культур. Предпосылки этому рождаются в глубине, внутри самого техногенного развития нашей цивилизации, которые изменили тип научной рациональности, стратегии преобразующей деятельности человека. Научная рациональность стала постнеклассической. В фокусе ее внимания стал новый тип объектов – сложные саморазвивающиеся, «человекомерные» системы [14, 176–177].

*Диалог культур.* Говоря о диалоге культур, следует рассмотреть ценности культурного многообразия, формирование толерантности и открытости по отношению к «иным» культурным смыслам, умения видеть за культурным многообразием единство базовых, универсальных гуманистических установок.

Диалог культур может служить фактором рождения новых ценностей и стратегий антикризисного цивилизационного развития. Эти стратегии порождают диалог разных культур, во-первых, диалог естественнонаучной и гуманитарной культур, и, во-вторых, диалог культур западной цивилизации и восточной культуры.

В диалоге восточной и западной культур особое место занимает теория самоорганизации. Она на этом перекрестке культур позволяет преодолеть односторонность каждой культуры и синтезировать их отдельные элементы в единое мировидение самоорганизующегося мира. Теория самоорганизации и философия нестабильности несут новое мировоззрение с новыми ценностями, духовной реформацией, на основе которых человечество получает шанс найти выход из глобальных кризисов [13, 64].

Итак, равноправный диалог культур, диалог с миром, с самим собой и с другими формирует новые мировоззренческие ориентации. Они станут теми малыми синергетическими управляющими воздействиями, которые помогут преодолеть точку биуркации, в которой находится наша цивилизация.

Третьим элементом содержания философии постнеклассического образования является – *коммуникация*. Понятие «коммуникация (от лат. communicatio – сообщение, передача) – смысловой и идеально-содержательный аспект социального взаимодействия. Действия, сознательно ориентированные на их смысловое восприятие, называют коммуникативными. Основная функция коммуникации – достижение социальной общности при сохранении индивидуальности каждого ее элемента [6, 219].

Что нового вносит в постнеклассическую модель образования понятие «коммуникация»? Каков коммуникативный аспект образования? На рубеже XX и XXI веков произошло событие в сфере коммуникаций, которое изменило главные черты человеческой ментальности. Человек из области обжитого, узнаваемого, поддающегося чувственному восприятию «реального» мира осуществил переход в область виртуального «нереального», не поддающегося описанию с помощью привычных понятий, восприятий, суждений. Этим событием стало превращение с середины 90-х годов Интернета в средство массовой коммуникации.

В украинской научной литературе понятие «коммуникация» относительно новое. Зачастую коммуникация и общение понимаются как синонимы. «Коммуникация» вошла в содержание многих дисциплин, таких, как история и теория науки, современные теории управления организациями, философия, информатика, психология, социология и культурная антропология. Но до сих пор эта область знания не сложилась. Ее называют «коммуникативистика», «коммуникалогия», «коммуникативные дисциплины», «коммуникативная наука», «теория коммуникации», «теория и практика коммуникации». На Западе эта область социально-научного знания сложилась в «теорию коммуникации».

Там становление теории коммуникации происходило в несколько этапов. После второй мировой войны возник подход, который рассматривал коммуникацию как передачу информации в качестве линейного, однонаправленного процесса, необходимыми составляющими которого являются источник информации, сообщение, получатель информации, канал передачи (модель коммуникации Шеннона). Человеческий фактор на этом этапе не учитывался.

На следующем этапе развития (50–60 гг. XX века) «коммуникация» под мощным влиянием психологии начинает рассматриваться в человеческом аспекте (антрополог Г. Бейтсон). Возникает дисциплина «Межличностная коммуникация». Коммуникация рассматривается теперь не просто как передача – прием информации, а как взаимодействие, создание некой общности, взаимопонимания между участниками. В коммуникативном взаимодействии становятся необходимыми обратная связь, наложение сфер личного опыта, в результате которых происходит генерирование смысла.

Следующий этап в становлении теории коммуникации, включающий и настоящее время, определяется как «социальные подходы к коммуникации». Коммуникация рассматривается как социальный процесс трансактивного, а не интерактивного характера. Трансактивность коммуникаций заключается в том, что они бесконечны, безграничны и проходят через время и пространство, включая в себя прошлое (пережитый опыт), настоящее (конкретную ситуацию общения) и будущее (проецируемое общение). Количество исследовательских школ и направлений в области социальной коммуникации насчитывает несколько десятков. Вот некоторые из них: теория систем, социальный конструкционизм, социальный конструктивизм, символический интеракционизм, диалогизм, критическая социология, теория социального взаимодействия.

В конце прошлого века возникла проблематика социальных коммуникаций. Первоначально она имела форму рефлексии влияния информатизации и средств массовой коммуникации на социальные отношения. Стремление переосмыслить с позиций коммуникативного подхода картину социального мира привело к коммуникативной модели общества. Ее предложил Н. Луман на основе идеи автопоэзиса У. Матураны. Понятие коммуникация Н. Луман использует не в обыденном смысле, то есть не как процесс передачи некоторой информации, а выделяет три ее составляющие: информацию, сообщение и понимание [9, 24].

Коммуникативная парадигма в настоящее время утвердилась и постоянно расширяется не только в социальном сознании, но в содержании и практике университетского образования. В Украине есть осознание необходимости коммуникативной парадигмы в разработке моделей обучения, но отсутствует конкретное коммуникативное образование специалистов разных профилей, как естественнонаучных, так и гуманитарных. Они не получают образование, позволяющее



сознательно конструировать общение, взаимодействие с «Другим»: учеником, учителем, партнером и т.п. Мы не учим конструировать смыслы свои и другого, создавать общность, взаимопонимание. Достаточно прийти в учебное заведение, любое учреждение сферы обслуживания, посмотреть телевизионные дебаты с их «культурой» общения, отсутствием умения строить взаимопонимание, называемого искусством общения. Возникает необходимость подготовки не только грамотного специалиста, но и грамотного, компетентного коммуникатора, обладающего коммуникативной компетентностью [13, 171-172].

Коммуникативная грамотность (или компетентность) является важнейшей составляющей современного профессионализма, поэтому коммуникативное образование должно быть необходимым компонентом в подготовке сегодняшнего специалиста. Возникновение сложной, самоорганизующейся, коммуникативной системы Интернет вносит новые формы диалога и коммуникации в социум и все его сферы.

Таково содержание философии постнеклассического образования, суть которой составляют три параметра: синергетика, диалог и коммуникация, их диалектическое взаимодействие обогащает содержательный аспект всех естественнонаучных, гуманитарных и технических наук на современном этапе постнеклассической науки.

Становление постнеклассической науки носит конструктивистский характер. Конструирование осуществляется не только наукой, но и современными информационными технологиями. Оно происходит в процессе диалога с природой, с культурой, в процессе соотнесения человека с самим собой, посредством его эволюционно-космологического измерения. Из изложенного выше можно сформулировать такие методологические принципы постнеклассического образования.

Первым методологическим принципом образования является принцип *приоритета изменения человека* перед изменением мира [3, 65]. Он следует из синергетических представлений о необходимости изменения собственной среды существования. В образовательной трактовке эта внутренняя установка развития образования истолковывается так: нужно коренным образом изменить человека (обучаемого), чтобы изменить к лучшему образование.

Принцип внедрения *концептуального знания* как каркаса содержания образования. Его сущность составляет постнеклассическое знание, в основе которого находится концепт целостности, эволюционизма и самоорганизации. Особенности целостности современного этапа заключается не только в признании целостности мироздания, биосферы, ноосферы, общества, но и включенности в нее человека. Эта особенность проявляется в сближении естественных и гуманитарных наук, науки и искусства.

Принцип *синергетического синтеза* содержания образования. На основе синергетического видения мира возможны следующие направления синтеза содержания образования:

- синтез естественнонаучного и гуманитарного знания;
- синтез восточных и западных культурных ценностей и представлений мира, причем, восточные традиции трактуются как холистические, синтетические, а западные как аналитические;
- синтез оснований науки (математических моделей и физических теорий), гуманитарных и социальных их приложений; синтез постнеклассической науки и высоких технологий (Hi-Tech);

- синтез синергетики (науки о сложности, нелинейности и хаосе) и культуры, искусства, философии [2, 162-168].

Принцип *процессуального единства конструирующего человека и конструируемого им мира*. Данный принцип применительно к образованию связывает учителя и ученика синергичной связкой, циклической детерминацией, которую Е.Н. Князева и С.П. Курдюмов назвали пробуждающим обучением: «Обучение – это не передача знаний как эстафетной палочки от одного человека к другому, но создание условий, при которых становится возможным процессы порождения, знаний самим обучающимся, его активное и продуктивное творчество. Это нелинейная ситуация открытого диалога, прямой и открытой связи, солидаристического образовательного приключения, попадания – в результате разрешения проблемных ситуаций – в один и тот же, самосогласованный темпомир» [5, 14].

Принцип *конструирования содержания современного образования на основе универсального эволюционизма*. Сегодня развитие содержания образования и современной научной картины мира как формы синтеза достижений различных дисциплин происходит на основе идей универсального (глобального) эволюционизма, который соединяет идеи эволюции и системного анализа.

Принцип *диалогичности и коммуникативности* образования. Дело в том, что образование включает в себя и воспитание, и учение, и обучение. В XX веке евро-американская цивилизация признала высшей ценностью развитие науки и техники. Педагогика при этом превратилась в систему образования с физико-математической доминантой наедине с наукой, а не с воспитанием, культурой, мировоззрением. Так, Б.С. Гершунский сводит культуру «высшему проявлению человеческой образованности и профессиональной компетентности» [3, 65]. Произшедшая официальная редукция педагогики к образованию не отменяет в деятельности институций образования компонента воспитания. Но не следует забывать, что образование и воспитание протекают по-разному, осуществляются разными способами и требуют от учителя разных способностей и умений понятия образования, которое стало «включать в себя и воспитание, и учение, и обучение». Научение познанию требует средство - коммуникацию (связь субъекта с объектом), а научение жить – требует общения, диалога учителя и ученика (связь субъекта с субъектом).

Принцип *сетевой организации образования*. В настоящее время сетевой принцип организации распространен на все системы устройства мира и социума. Сетевая природа коммуникационных связей, в том числе и сети Интернет, сетевой принцип организации системы знаний делает сетевой подход и проблему сетевого принципа устройства мира природы и мира культуры особенно актуальной. Эта проблема, наряду с проблемой самоорганизации и автопоэзиса образования, ставится в основу всей философии образования. Таковы методологические принципы постнеклассического образования.

Таким образом, философия постнеклассического образования должна исходить из переоценки новых ценностей и поиска новых путей цивилизационного развития. Вектор изменения ценностей современной цивилизации должен происходить в направлении диалога, синтеза ценностей западной и восточной культур, в котором человек должен быть внедрен в организм природы, растворен в ней. Возможность и предпосылки такого синтеза заложены в самовоспроизведении и самоорганизации мира. Новые ценности и новый тип рациональности определяют новый постнеклассический тип

знания и образования, соответствующий современной украинской культуре. Для преодоления современных цивилизационных кризисов и осуществление формирования образовательного общества, построенного на знании, необходим постнеклассический инструментарий, созвучный современным реальностям. Таким инструментарием является философия постнеклассического образования.

#### Литература

1. Аршинов В.И. Становление субъекта постнеклассической науки и образования / В.И. Аршинов, В.И. Буров, П.М. Гордин // Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – С. 114–136.
2. Буданов В.Г. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании / В.Г. Буданов. – М. : ЛИБРОКОМ, 2009. – 240 с.
3. Гершунский Б.С. Философия образования для XXI века / Б.С. Гершунский. – М.: Интердиалект, 1997. – С. 60–90.
4. Кант И. Пролегомены / И. Кант. – М.: СПб, 1934. – С. 201–204.
5. Князева Е.Н. Основания синергетики. Человек, конструирующий себя и свое будущее / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов. – М.:КомКнига, 2006, – С. 10–20.
6. Коган М.С. Системно-синергетический подход и построение современной педагогической теории / М.С. Коган // Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – С. 212–245.
7. Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М. : АСТ, 2002. – 605 с.
8. Ласло Э. Основания трансдисциплинарной единой теории / Э. Ласло // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 79–84.
9. Луман И. Luhmann N. Oekologische Kommunikation: kann die moderne Gesellschaft sich auf oekologische Gefaerdungen einstellen? - Opladen: Westdeutscher Verlag, 1986. S.24.
10. Пригожин И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: КомКнига, 2005. – С. 10–150.
11. Степин В.С. О философских основаниях синергетики / В.С. Степин // Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М. : Прогресс-Традиция, 2007. – С. 97–102.
12. Цикін В.О. Філософія освіти – стратегія прориву в майбутнє / В.О. Цикін, І. А. Брижата. – Суми, Сум ДПУ, 2012. – 256 с.
13. Цикин В.А. Философский дискурс современного инновационного образования– Сумы, «Мрія-1», 2014 – 216 с.
14. Цикин В.А. Философский дискурс феномена конвергенции супертехнологий в обществе риска / В.А. Цикин. – Сумы, МакДен, 2012. – 264 с.