

## «УНИВЕРСИТЕТ В РУИНАХ»? – ИЛИ ТРУДНЫЙ ПУТЬ К ОБЩЕСТВУ ЗНАНИЙ

<sup>1</sup>Винницкий национальный технический университет

Рассматриваются особенности информационного общества, изменения отношения к знанию в современном мире, выделяются характеристики становящегося нового общества – общества знаний.

**Ключевые слова:** знание, общество знания, университет, информатизация

1. Известно, что любое общество не может существовать (а тем более – развиваться) без **производства** – материального и/или духовного. Представляя общество как сложную систему, в ней можно выделить, по крайней мере, четыре подсистемы (соответствующие тем или иным сферам производства): а) аграрную; б) промышленную; в) сферу услуг и г) информационную. В разную эпоху и на разных стадиях развития общества “удельный вес” каждой из этих подсистем – различен.

2. При описании социальной динамики используют различные подходы и модели – формационный подход, цивилизационный и др. Вполне естественно, что, описывая переходы от одной эпохи к другой, необходимо учитывать и изменения приоритетов в соотношении выделенных выше подсистем.

3. Мы придерживаемся той точки зрения, согласно которой информационное общество не тождественно постиндустриальному; оно является специфичным по отношению к последнему, и эта специфика связана, прежде всего, с его **информатизацией**, т.е. с выдвиганием на передний план четвёртой, информационной, подсистемы. Можно сказать, что информационное общество характеризуется смещением акцентов в развитии человечества на производство, передачу и потребление информации. Информатизация и есть реализация этого смещения, в том числе через существенно изменившиеся средства передачи информации и коммуникации.

4. Информатизация общества – процесс комплексный, многосторонний. В нём можно выделить следующие составляющие (причём не все из них непосредственно связаны с информационными процессами): а) компьютеризация; б) глобализация; в) экологизация и г) аксиологизация.

5. Одной из важных черт становящегося информационного общества является **изменение отношения к знанию**, которое (изменение) во многом детерминировано информатизацией, и которое, по мнению ряда авторов, может привести к новой фазе развития общества – к **обществу знаний**. В частности, всё чаще наблюдаются примеры активного взаимодействия естественнонаучного (и технического) знания, с одной стороны, и социогуманитарного знания – с другой. Изменяется и облик рефлексии этого взаимодействия в эпистемологии: например, наряду с эволюционной и натуралистической разрабатывается социальная эпистемология.

6. Осознание отличий двух типов знания (естественнонаучного и социогуманитарного), отличий познавательных парадигм и образовательных моделей часто порождает затруднения [1]. Ибо, например, такие важные познавательные и мировоззренческие феномены, как объяснение и понимание, в естественных науках (и в естественнонаучной парадигме, и в естественнонаучном образовании или классической его модели) трактуются не так, как, соответственно, в гуманитарных науках, в гуманитарном образовании и в неклассической его модели. В современной системе образования – как среднего, так и высшего – до сих пор довольно редки случаи, когда в организационных вопросах (например, при финансировании инновационных проектов, при составлении учебных планов и т.п.) учитывают специфику гуманитарных и технических дисциплин и моделей образования. А этот учёт, на наш взгляд, способствовал бы прогрессу нашей системы образования, более гармоничному его развитию. Тем более, когда кризис образовательной системы, отмечаемый во всём мире и касающийся как организационных форм, так и содержания образования, ставит перед нами задачу повышения качества образования, на что ориентируется также и принятый недавно Верховной Радой Украины новый закон об образовании.

7. Многие авторы в своих исследованиях отмеченного выше изменения отношения к знанию действительно ассоциируют эти изменения с переходом к новой фазе социального развития – к **обществу знаний** [2; 3]. С этим обществом нового типа связывают они, прежде всего, такие отрасли, как **социологию знаний** и **экономику знаний**, играющих всё большую роль наряду с материальными ценностями. Речь идёт об информационно-технологической революции на основе развития новых информационных и коммуникационных технологий, которые, в свою очередь, внесли серьёзные изменения в современную культуру и саму сферу науки, техники и образования. Доминирующую роль в этих исследованиях играют экономические и социальные аспекты информационного общества, поскольку использование новых знаний для разработки технических инноваций становится решающим фактором международной конкуренции, а само научно-техническое и экономическое развитие общества становится всё более зависимым от производства новых знаний.

8. В значительной мере освоением и производством новых знаний в обществе занимаются **университеты**. Однако, в последнее время на пути к обществу знаний возникают трудности (наряду с другими) именно с **феноменом Университета** (Пишется это слово с большой буквы для того, чтобы подчеркнуть университет как целостный феномен). Речь идёт об изменяющемся социокультурном статусе Университета, причём изменяющемся далеко не в лучшую сторону. О пагубности этих изменений (в частности, погоней исключительно за количественной стороной дела – рейтингами и т.п.) бьют тревогу как у нас в стране, так и за рубежом. Представляется, что наиболее ярко и убедительно эта кризисная ситуация с феноменом Университета описана в публикациях Б. Ридингса [2] и М. Маяцкого [4]. Оба автора сходятся на том, что за последние годы университеты подверглись заметной бюрократизации; в них наиболее значимой фигурой всё чаще становится не Преподаватель, а Управленец-Менеджер. Если сравнить положение большинства современных университетов с классическим Университетом в духе известной концепции В. Гумбольдта, то эта ситуация вынуждает, например, Б. Ридингса заявить (пусть, возможно, и несколько категорично), что от гумбольдтского Университета остались лишь руины. Во многом всё это объясняется общей тенденцией прагматизации и глобализации современного общества и заметно участвовавшей дискредитации духовных ценностей.

Список использованной литературы:

1. Ратніков В.С. Два типи знання і дві моделі освіти / В.С. Ратніков // Вісник ВПІ. – 2012. – № 6.
2. Ридингс Б. Университет в руинах / Б. Ридингс; пер. с англ. А.М. Корбута — М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010. — 304 с.
3. Бехманн Г. Современное общество: общество риска, информационное общество, общество знаний / Г. Бехманн; пер. с нем. А.Ю. Антоновского и др. – М: Логос, 2010. - 248 с.
4. Маяцкий М. Университет называется / М. Маяцкий // Логос. – 2013. – № 1.